

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ

УДК 334

РОССИЙСКАЯ БЮРОКРАТИЯ В СВЕТЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ. ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. КОНЦЕПЦИЯ РАЦИОНАЛЬНОЙ БЮРОКРАТИИ М. ВЕБЕРА

© Наталья Ивановна ПРОТОПОПОВА

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
г. Москва, Российская Федерация, кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры микроэкономики, e-mail: nlp20@yandex.ru

Исследована природа конфликта экономических интересов государства и частного капитала. Цель работы – раскрыть базовые положения теории рациональной бюрократии и через призму последней рассмотреть российскую бюрократию на предмет: а) удовлетворения принципам рациональной бюрократии; б) удовлетворения потребности частного капитала в качественном управлении, необходимом для реализации его «особого интереса». Проведенное исследование представляется актуальным и имеющим практическое значение. Первое объясняется тем, что в обществе приходит понимание неэффективности российской бюрократии и критического значения того для судьбы России: за 20 лет реформ в результате критически низкого качества государственного управления страна утратила практически весь потенциал развития, созданный трудом поколений советских людей. Дальнейшее развитие России, преодоление трудностей, связанных с санкциями Запада, напрямую связаны с качеством управления, которое в решающей мере определяется уровнем профессионализма бюрократии. Второе объясняется тем, что положения исследования в части изложения принципов организации рационального государственного правления и принципов организации бюрократии, а также существенных характеристик рационального бюрократа могут служить теоретической базой проведения целого ряда исследований. Конкретный пример тому – исследование природы конфликта экономических интересов государства и частного капитала России.

Ключевые слова: бюрократия; рациональная бюрократия; принципы организации рациональной бюрократии; бюрократическое правление.

Статья написана в рамках исследования природы конфликта экономических интересов государства и частного капитала. Цель статьи: раскрыть базовые положения теории рациональной бюрократии и через призму последней рассмотреть российскую бюрократию на предмет: а) удовлетворения принципам рациональной бюрократии; б) удовлетворения потребности частного капитала в качественном управлении, необходимом для реализации его «особого интереса».

Понятие «рациональная бюрократия», введенное в научный оборот М. Вебером, предполагает организацию государственного правления на основе подчинения определенному закону порядку и установленному этим порядком начальнику в силу формальной законности его распоряжений.

Базовые принципы рационального правления: законы устанавливаются путем заключения общественного договора, ориентированного рационально, целерационально или ценностнорационально, с правом на последующее уважение со стороны граждан; принятые законы сопровождаются судебным надзором за их применением; носитель власти, легитимно наделенный правом распоряжаться и приказывать, сам подчиняется безличному порядку, ориентирует на него свои распоряжения; подчиняющийся подчиняется только «закону»; все без исключения подчиняются безличному порядку; все обязаны повиноваться только в рамках деловой компетенции, рационально разграниченной этим порядком.

Базовые принципы рациональной бюрократии: продолжительная работа в вверенной

сфере управления; выполнение четко разграниченных должностных обязанностей; назначение руководителя для каждой организационной структуры; четкое определение допустимых средств принуждения к выполнению распоряжений и приказов; иерархия (нижестоящие органы и должностные лица подчиняются вышестоящим соответственно строго определенным ступеням иерархической лестницы); принятие решений строго по прописанным правилам (технические правила и нормы); отражение в документах всех предложений, заключительных решений, постановлений и распоряжений в рамках деятельности данной организационной структуры; полное отчуждение штаба управления от средств управления и средств приобретения; строгий учет полученных организацией средств (в денежной или натуральной формах); невозможность личного присвоения места службы.

Сущностные характеристики рационального бюрократа: выполняет строго функциональные обязанности в рамках постоянной служебной компетенции; определяется на службу (а не выбирается) в соответствии с принципом иерархии; отбирается на конкурсной основе (критерий – профессиональная квалификация, которая удостоверяется дипломом, а в наиболее важном случае – еще и экзаменом); работает по контракту; находится на денежном содержании; считает свою службу главной профессией; мотив трудовой деятельности – карьерный рост, работает в полном «отчуждении от средств управления» и без присвоения рабочего места; подчиняется корпоративной дисциплине и контролю; беспристрастен.

Ключевая характеристика рационального бюрократа – качественное образование и высокий уровень профессиональных знаний, его компетентность.

Преимущество такого чисто бюрократического правления М. Вебер видел в том, что оно в техническом отношении приближается к наиболее совершенному труду в смысле точности, дисциплины, надежности, интенсивности труда, универсально применимо к решению любых задач.

Предпосылки возникновения рациональной бюрократии – «потребность капитала в постоянном, строгом, интенсивном и просчитанном управлении». Это в свете согла-

сования экономических интересов государства и частного капитала продуцирует идею: развитие капиталистических отношений требует непременно качественного управления.

Качество управления неразрывно связано с профессиональными знаниями, полная незаменимость которых задается уровнем развития современной техники и экономики. «Именно в господстве знаний, – указывал М. Вебер, – заключается специфически рациональная основа современной бюрократии» [1].

Качество бюрократии расценивалось ученым как определяющий фактор успеха решаемых обществом задач. «Достижения Германии, – писал он, – показали, чего можно добиться, имея гражданскую бюрократию, лучшую по незапятнанности, образованности, добросовестности и уму» [2, с. 148].

Вместе с тем ученый фиксировал тенденцию усиления господства бюрократии, обусловленную ее профессиональной тайной, или, другими словами, монополией на информацию. Эта тенденция рассматривалась им как враждебная обществу.

«Ничем не ограниченное господство бюрократии, – предупреждал он, – есть угроза гипертрофированной зависимости граждан от бюрократов и подавление ею частной инициативы».

В силу того возникают вопросы, «как возможно спасти индивидуалистическое движение к свободе?», «какими силами и как можно ограничить господство непрерывно растущей по своему значению государственной бюрократии?»

В качестве главной меры по ограничению господства рациональной бюрократии М. Вебер выделяет контроль гражданских институтов и, прежде всего, представительного органа власти над бюрократией в лице ее высших руководителей.

Контроль над управлением, по М. Веберу, предполагает систематический перекрестный допрос экспертов под присягой, который проводится парламентской комиссией с привлечением соответствующих ведомственных чиновников. Только такой контроль, как считал ученый, может гарантировать контроль и всесторонность опроса [2, с. 171].

Условие, необходимое для осуществления парламентом контроля над администрацией, – наделение парламента правом полу-

чать всю необходимую для этого информацию. Подчеркивая значение этого для ограничения господства бюрократии, М. Вебер писал: «...только право на расследование (право получать в любое время любые фактические знания и узнавать профессиональные технические точки зрения) делают возможным продолжительное сотрудничество парламента с администрацией, а также его воздействие на ориентацию правления» [2, с. 171].

Образцом того для М. Вебера служили взаимоотношения бюрократии и парламента в Англии. «Неподкупность английского чиновничества и высокий уровень политического воспитания английского народа, – писал он, – основываются на том, что способ, каким наблюдает за слушаниями в комитетах английская пресса, и круг ее читателей предоставляет наилучшее мерило степени политической зрелости. Ибо политическая зрелость выражается не в вотах недоверия, не в исках против министров и не в прочих зрелищных номерах... неорганизованного парламентаризма, а в том, что нация ориентируется в способе ведения чиновничеством ее дел, непрерывно контролирует его и влияет на него» [2, с. 173].

Раскрывая значение наделяния парламента правом на расследование как меры по ограничению господства бюрократии, М. Вебер писал: «Право на расследование обеспечивает длительный контроль парламентских комитетов над администрацией и сотрудничеству с ней, служит предпосылкой для всех дальнейших реформ, направленных на увеличение позитивных достижений парламента как государственного органа» [2, с. 174].

Акцентируя важность публичного характера государственного правления, ученый подчеркивал: «Лишь этот тип взаимодействия между профессиональным чиновничеством и профессиональными политиками гарантирует непрерывный контроль над управлением» [2, с. 176].

Наряду с такой мерой ограничения господства бюрократии М. Вебер считал целесообразным создание смешанных специальных комитетов при обеспечении: а) должной и постоянной отчетности их перед общественностью; б) определенного порядка ведения ими дел (сохраняется единая структура при специализации на предметах слушания тех подкомитетов, в которые будут привле-

чены представители парламента и ведомств) [2, с. 178].

Процеживание каждого из приведенных выше принципов на принципы бюрократического правления в России показывает, что ни один из принципов рациональной бюрократии не выполняется ни на одном уровне государственной власти, а бюрократии в лице подавляющей части чиновничества не присущи черты рациональной бюрократии.

Сегодня общепризнано, что образованность, профессионализм и беспристрастность как качественные характеристики рациональной бюрократии утратили свою актуальность в России.

Так, по оценке экспертов, уровень компетентности, квалифицированности чиновников, депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, Минэкономразвития РФ явно ниже, чем он был у депутатов Верховного Совета СССР или работников экспертизы Госплана.

В высшем руководстве России в XXI в. резко сократилось число лиц, имеющих ученую степень, получивших образование в элитных вузах, и значительно увеличилось число военных, выходцев из сельской местности, земляков первых лиц государства.

В России, как утверждают эксперты, самые важные и доходные должности замещаются «своими людьми», которые в большинстве случаев не соответствуют этим должностям ни по уровню образования, ни по профессиональным знаниям, ни по компетенции [3].

«Уровень государственного менеджмента падает с каждым годом, – констатирует О.Г. Дмитриева (первый заместитель председателя комитета ГД РФ по бюджету и налогам). – Если в начале 1990-х гг. в Правительстве были министры и заместители министров, которые еще знали отрасль, которой они управляют, то нынешние не только не знают отрасль, которой управляют, они даже не видели тех, которые помнили о тех, кто это знает» [4].

Последнее самым непосредственным образом враждебно экономическому интересу частного капитала: «низкая профессиональная квалификация законодателей и госчиновников, занявших высокие посты, обуславливает бессистемность, а часто и противоречивость подготовленных ими законов, нормативных актов и постановлений» [5].

Настоящее угнетает экономический интерес частного капитала и тем самым провоцирует бегство капиталов из России, перманентно порождая конфликт экономических интересов государства и частного капитала.

1. *Weber M.* Wirtschaft und Gesellschaft: Grundriss der verstehende Soziologie. Tübingen, 2002. // Цифровая библиотека по философии. URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000306/index.shtml> (дата обращения: 02.09.2014).
2. *Вебер М.* К политической критике чиновничества и партийной жизни (1918) // Политические работы (1895–1919). М., 2003.
3. *Осейчук В.И.* О новых принципах формирования государственной бюрократии России // Чиновник. 2005. № 305 (37).
4. *Дмитриева О.Г.* Выступление на Московском экономическом форуме. 2014. 28 марта. URL: <http://me-forum.ru/media/events/Moskovskij-ekonomicheskij-forum-2014/> (дата обращения: 02.09.2014).
5. Штатное расписание на завтра. Каким станет российский чиновник после реформы госслужбы // Российская газета. 2002. 26 нояб.

1. *Weber M.* Wirtschaft und Gesellschaft: Grundriss der verstehende Soziologie. Tübingen, 2002. // Цифровая библиотека по философии. URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000306/index.shtml> (дата обращения: 02.09.2014).
2. *Вебер М.* К политической критике чиновничества и партийной жизни (1918) // Политические работы (1895–1919). М., 2003.
3. *Осейчук В.И.* О новых принципах формирования государственной бюрократии России // Чиновник. 2005. № 305 (37).
4. *Дмитриева О.Г.* Выступление на Московском экономическом форуме. 2014. 28 марта. URL: <http://me-forum.ru/media/events/Moskovskij-ekonomicheskij-forum-2014/> (дата обращения: 02.09.2014).
5. Штатное расписание на завтра. Каким станет российский чиновник после реформы госслужбы // Российская газета. 2002. 26 нояб.

Поступила в редакцию 10.09.2014 г.

UDC 334

RUSSIAN BUREAUCRACY WITHIN ECONOMIC THEORY. PART I. CONCEPTION OF RATIONAL BUREAUCRACY OF M. WEBER

Natalya Ivanovna PROTOPOVA, Financial University under the Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation, Candidate of Economics, Associate Professor, Associate Professor of Microeconomics Department, e-mail: nip20@yandex.ru

The nature of the conflict of economic interests of the state and private capital is researched. The research aims to uncover the basic principles of the theory of rational bureaucracy and through the prism of the last to consider the Russian bureaucracy for: a) meet the principles of rational bureaucracy; b) meet the needs of private capital in the quality control necessary for the implementation of its "special interest". Conducted research seems relevant and of practical importance. The first reason is that in a society comes understanding inefficiency of the Russian bureaucracy and the critical value for the fate of Russia: 20 years of reform as a result of critically low quality of governance, the country has lost almost the entire development potential created by the labor of generations of Soviet people. Further development of Russia, to overcome the difficulties associated with the sanctions of the West, is directly related to the quality of governance, which is crucially determined by the level of professionalism of the bureaucracy. The second reason is that the provisions of the research in part explain the principles of rational organization of government and the principles of the organization of the bureaucracy, as well as the essential characteristics of a rational bureaucracy can serve as the theoretical basis of a number of studies. A specific example of this is the study of the nature of the conflict of economic interests of the state and private capital in Russia.

Key words: bureaucracy; rational bureaucracy; principles of rational bureaucracy; bureaucratic rule.

УДК 330.341.4

ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ ОБОРОТНОГО КАПИТАЛА РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

© **Татьяна Михайловна КОЖЕВНИКОВА**

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, кандидат экономических наук, доцент,
директор института управления и сервиса, e-mail: kozhevnikova-tsutmb@mail.ru

© **Стефан Гордеевич ТЕР-АКОПОВ**

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, студент института экономики,
e-mail: s.terakopov@gmail.com

Рассматриваются источники финансирования оборотного капитала через инструменты денежного рынка в разрезе привлечения краткосрочных кредитов. На основе современной статистической информации проведен комплексный анализ развития кредитного рынка РФ, приведены основные этапы, показатели и проблемы их развития. Определены факторы, влияющие на структуру заемного капитала для финансирования оборотных средств. При успешном ведении бизнеса поток финансовых средств от продаж готовых товаров примерно соответствует основным потребностям в средствах для продолжения деятельности. Однако некоторые товары и ресурсы, необходимые с коммерческой точки зрения, должны составлять резерв. Например, для бесперебойности производства требуется наличие запасов сырья и материалов, а продажи требуют наличия запасов готовой продукции для осуществления поставок. Следует также учитывать, что в основном продажи готовой продукции производятся в кредит, и денежные поступления отсрочены по времени, а покупка ресурсов также может осуществляться на условиях кредита, который необходимо погашать, т. е. предприятие должно обладать достаточным уровнем ликвидности. Формирование политики управления оборотным капиталом тесно связано с финансовым рынком, на котором компания, с одной стороны, осуществляя краткосрочное заимствование в виде кредитов или в форме выпуска собственных долговых обязательств, прежде всего облигаций, выступает как заемщик и эмитент. С другой стороны, размещая временно свободные денежные средства в приносящие доход ликвидные ценные бумаги, – в качестве инвестора. Финансовый рынок по его роли в финансировании производства в реальном секторе экономики принято подразделять на два больших сегмента: рынок капитала и денежный рынок. Рынок капитала, на котором обращаются средне- и долгосрочные финансовые инструменты, позволяет предприятиям мобилизовать средства для приобретения основного капитала. Денежный рынок через краткосрочные инструменты дает возможность реальному сектору экономики привлекать ресурсы для финансирования оборотного капитала. В узком понимании денежный рынок служит для предоставления и получения краткосрочных кредитов. В более широком понимании к инструментам денежного рынка помимо коммерческих кредитов относят также межбанковские кредиты, депозитные сертификаты, сберегательные сертификаты, векселя, государственные краткосрочные ценные бумаги. Настоящее исследование посвящено оценке текущего состояния российского денежного рынка и его возможностей для финансирования оборотного капитала предприятий через такие инструменты, как облигации, векселя и краткосрочные кредиты.

Ключевые слова: факторы; оборотный капитал; финансирование; денежный рынок; кредиты.

Деловая активность предприятия зависит от наличия у него сырья, материалов, услуг, необходимых для производства товаров, а также денежных средств для оплаты при покупке этих ресурсов. Политика управления оборотным капиталом направлена на определение объема и структуры текущих активов, источников их покрытия и соотношения между ними, достаточного для обеспечения долгосрочной производственной и эффективной финансовой деятельности предприятия. Размер и структура оборотного капитала варьируются в зависимости от отраслевой принадлежности предприятия, подвергаются

сезонным и циклическим колебаниям, а также зависят от эффективности стратегии управления оборотным капиталом.

Динамика оборотных активов российских организаций носит положительный характер. По данным ЕМИСС по состоянию на 1 января 2013 г. величина оборотных активов российских организаций составила 52,8 трлн руб., что в 2,79 раза больше, чем на аналогичную дату 2007 г. (18,9 трлн руб.) [1]. На фоне этого происходит плавное падение коэффициента обеспеченности российских предприятий собственными оборотными средствами: на 1 января 2013 г. его значение

составило минус 17,87 %, на 1 января 2007 г. – минус 11,49 % [2]. В структуре источников финансирования организаций собственные оборотные средства составили в 2013 г. 64,76 %, в 2011 г. – 72,19 %.

Наиболее ликвидная часть текущих активов – это денежные средства и ценные бумаги. Определенные суммы в виде наличных денежных средств необходимы для использования в случае возникновения неожиданных событий, потребностей или возможностей. Наличные средства сверх предполагаемых потребностей при правильном контроле и регулировании денежных операций должны быть инвестированы в ликвидные ценные бумаги типа государственных облигаций и ценных бумаг, выпущенных другими предприятиями или местными органами власти.

Если собственных оборотных средств для осуществления текущей деятельности у предприятия недостаточно, то оно использует краткосрочные банковские ссуды или другие инструменты и приемы краткосрочного финансирования. Так, в структуре источников финансирования организаций в 1 квартале 2013 г. кредитные и заемные средства составили 22,65 %, финансовые средства клиентов – 11,36 %. Формы привлечения средств тесно связаны с размером предприятия. Для небольших фирм банковские кредиты – практически единственный способ получения внешнего финансирования. Привлечение средств через рынок ценных бумаг осуществляется преимущественно крупнейшими корпорациями.

В развитых странах мира в структуре источников финансирования капитала предприятий через рынок ценных бумаг облигационные займы составляют более 70 %. Облигации как долговая ценная бумага позволяют эмитентам привлекать крупные суммы денежных средств, однако ввиду их эмиссионного характера, согласно действующему законодательству (ФЗ «О рынке ценных бумаг»), требуют от эмитента прохождения установленной процедуры эмиссии, сопровождающейся сбором и подготовкой соответствующих документов и необходимостью раскрытия информации.

Эксперты выделяют три основных этапа развития рынка биржевых облигаций в России:

1 этап (начальный). Ограниченный круг эмитентов и только биржевое обращение облигаций, срок обращения не более 1 г.;

2 этап (с конца 2008 г. по конец 2012 г.). Расширенный круг эмитентов облигаций, только биржевое обращение облигаций, срок обращения не более 3-х лет. Для начала вторичного обращения облигаций необходимо полностью завершить их размещение либо должен истечь срок их размещения;

3 этап (конец 2012 г.). Снято ограничение по кругу возможных эмитентов облигаций [3].

Сняты ограничения по раскрытию проспекта эмиссии по обращению облигаций только на бирже, а также на срок обращения облигаций [4]. В настоящий момент в результате последовательного реформирования как законодательства, так и требований самих бирж существенно облегчена процедура выпуска и обращения облигаций на территории РФ. Эмиссия биржевых облигаций осуществляется без государственной регистрации.

В настоящее время к эмитенту биржевых облигаций предъявляются следующие нормативные требования:

- размещение облигаций путем открытой подписки на торгах фондовой биржи, а обращение – только после полной оплаты;
- эмитент облигаций должен работать на рынке не менее 3-х лет и иметь утвержденную годовую бухгалтерскую отчетность за два завершающихся финансовых года;
- облигации не предоставляют их владельцам иных прав, кроме права на получение номинальной стоимости либо номинальной стоимости и процента от номинальной стоимости;
- облигации выпускаются в документарной форме на предъявителя с обязательным централизованным хранением их сертификатов в расчетном депозитарии;
- оплата облигаций при их размещении, а также выплата номинальной стоимости и процентов по облигациям осуществляются только денежными средствами [1].

На российском рынке облигаций наблюдается тенденция по сокращению количества эмитентов облигаций с одновременным увеличением объема и частоты их размещений. Так, количество эмитентов «рыночных» облигаций в течение последних пяти лет (с 2007 по 2012 гг.) снизилось с 465 до 292

эмитентов (на 37,2 %). При этом количество выпусков облигаций за этот период увеличилось с 607 до 767 (на 26 %), а объем внутреннего рынка вырос, соответственно, с 1272 до 4166 млрд руб. (на 228 %). В 2012 г. 179 эмитентов разместили 229 новых выпусков облигаций на общую сумму 1105 млрд руб. [5].

Постепенно растет и объем торгов (биржевых и внебиржевых) корпоративными облигациями: по данным Sbondson увеличился за последние пять лет на 81 %, в то же время растет и количество биржевых сделок по облигациям: в 2007 г. их доля в суммарном объеме сделок составляла 74 %, в 2012 г. – уже 84 % [6]. В 2012 г. в котировальных списках Московской биржи числилось 212 эмитентов и 495 выпусков облигаций с объемом торгов 5318 млрд руб. (в 2007 г. эти показатели составляли 149 эмитентов, 207 выпусков, 2716 млрд руб.). Самыми «торгуемыми» на Московской бирже являются облигации эмитентов ОАО «АК «Транснефть», ОАО «Банк ВТБ», ОАО «РЖД», ОАО «ФСК ЕЭС», ОАО «Внешэкономбанк», ОАО «Газпромбанк».

В 2012 г. только 6 эмитентов из общего количества нарушили свои обязательства по исполнению обязательств; для сравнения в посткризисном 2009 г. таких эмитентов было 110.

Что касается корпоративных еврооблигаций, то в 2012 г. общий объем их выпуска достиг 149,5 млрд долл., что составляет 53 % всего объема корпоративных заимствований.

Таким образом, хотя внутренний рынок корпоративных облигаций и имеет тенденции к увеличению (с 30 % (2005 г.) до 47 % (2012 г.)), большинство облигационных займов российские корпорации предпочитают делать за рубежом. Кроме того, при сопоставлении внутреннего рынка облигаций с ВВП страны (6,7 % в 2012 г.) можно констатировать, что рынок облигаций России по своим объемам является крайне незначительным.

Средневзвешенная доходность к погашению корпоративных облигаций по Индексу MICEXCBITR в течение 2012 г. в среднем составила 8,73 %, что выше ставки рефинансирования ЦБР (спред составлял в среднем 0,65 пп.).

Векселя, являясь также как и облигации долговой ценной бумагой, отличаются от

последних прежде всего неэмиссионным характером выпуска и, соответственно, не требуют дорогостоящей и затратной по времени процедуры прохождения эмиссии. Кроме того, в отличие от облигаций векселя при размещении могут оплачиваться не только денежными средствами, но и другим имуществом, например, в виде отсрочки платежа за поставленный товар. Обращаются векселя только на внебиржевом рынке [7].

Отметим, что в развитых странах векселя никогда не являлись инструментом привлечения ресурсов, а служили расчетным инструментом. Зарубежные банки используют векселя для проведения документарных операций. В России роль векселя исторически несколько иная: долгое время векселя использовались в основном в «зачетных» и минимизирующих налогообложение схемах.

Можно выделить 4 этапа развития вексельного рынка России:

1 этап (1991–1998 гг.). Зарождение и развитие вексельного рынка. До 1993 г. на рынке преобладали банковские векселя, далее в оборот активно вошли векселя предприятий. Так называемая «вексельная» экономика существовала в России практически до конца 90-х гг., когда при дефиците денег векселя повсеместно использовались контрагентами при взаимных расчетах;

2 этап (осень 1998 г. – конец 1999 г.). После кризиса, приведшего к падению финансового рынка страны, векселя долгое время оставались практически единственным доходным активом. В обороте преобладали векселя Газпрома, к концу периода наметилось оживление на рынке банковских векселей;

3 этап (2000–2008 гг.). Оживление в реальном секторе экономики и дифференциация бизнеса приводят к постепенной стабилизации долгового рынка. После 2003 г. происходит сокращение доли векселей крупных заемщиков и активизация вексельных программ предприятий с целью оптимизации налогообложения. Начиная с 2007 г. резко сократилась практика расчета векселями за товары и услуги. Так, в январе 2006 г. объем оплаченной векселями продукции составил 14,4 млрд руб., а в январе 2007 г. уже только 1,4 млрд руб.;

4 этап (с 2008 г. – по настоящее время). Сокращение доли вексельного рынка на фоне увеличения рынка муниципальных и корпо-

ративных облигаций. В то же время расширяется практика крупных предприятий расчета векселями с поставщиками (векселя АвтоВАЗа, Иркутскэнерго, Уралвагонзавода) и увеличение кредитования Центральным банком России под залог векселей предприятий на основе Положения ЦБ РФ от 12 ноября 2007 г. № 312-П [2].

Интерес к выпуску векселей с точки зрения финансирования оборотного капитала предприятий можно обосновать наличием ряда преимуществ векселей относительно облигаций:

- легкий и быстрый доступ к рынку капитала (без прохождения процедуры эмиссии и листинга);
- существенное сокращение регулятивных издержек;
- высокая маневренность по времени и срокам привлечения заемных средств. Векселя можно выпускать небольшими траншами по мере необходимости;
- возможность гибкого регулирования стоимости финансовых ресурсов для предприятия-векселедателя;
- дополнительные возможности управления собственным долговым портфелем (например, за счет досрочного учета векселей с различными сроками обращения);
- возможность использования векселей в качестве расчетного средства (возможность их передачи путем проставления индоссамента) [3].

Среди преимуществ векселей по сравнению с банковскими кредитами можно выделить, во-первых, беззалоговый характер заимствования, во-вторых, возможность вторичного обращения, в-третьих, при правильном структурировании займа предприятие получает не одного крупного кредитора, от которого полностью зависит, а множество мелких.

К основным недостаткам вексельного заимствования по сравнению с облигациями и банковскими кредитами можно отнести невысокий размер суммы заимствований, «непрозрачность» ценообразования и недостаточную с точки зрения потенциальных инвесторов надежность заемщиков ресурсов, поскольку векселедатель не подвергается биржевой (процедура листинга) либо кредитной проверке. Бумажная форма векселей требует специфических затрат на их хранение,

транспортировку, экспертизу, существует риск их подделки и порчи [3]. Кроме того, рынок векселей является непрозрачным для государственного регулирования в силу специфики самой ценной бумаги, которая попадает под действие в основном международного законодательства (Женевских конвенций, членом которых является в т. ч. и Россия).

В итоге векселя как инструмент финансирования оборотного капитала постепенно вытесняются облигациями, однако, как отмечается в аналитическом обзоре НАУФОР, «вексельный рынок по своим масштабам пока еще является заметным элементом внутреннего долгового рынка». Его доля составляет около 6 % долгового рынка России (в 2005 г. эта цифра составляла 25 %). Объем вексельного рынка в течение последних пяти лет колебался в интервале от 400 до 580 млрд руб. и составил 525 млрд руб. в 2012 г. В последние годы на рынке наблюдается тенденция к сокращению срока обращения векселей: 67 % рынка составляют векселя сроком обращения до 1 года, из них более 65 % со сроком платежа от 181 дня до 1 года. Что касается доходности векселей, то средневзвешенные процентные ставки по векселям предприятий, учтенных коммерческими банками, составили в январе 2011 г. 13,46 % по месячным векселям, 10,29 % по векселям сроком погашения от 181 дня до 1 года [5]. Из всего объема рынка векселя предприятий промышленности и торговли составляют только 19 %, остальное – банковские векселя (81 % рынка).

Выбор соответствующих источников финансирования оборотного капитала в конечном итоге определяет уровень финансово-экономической устойчивости предприятия и эффективность его деятельности. Чтобы нормально функционировать в современной рыночной среде с высокой степенью неопределенности, каждое предприятие должно не только обеспечить оптимальное соотношение между собственным и заемным капиталом, но и формировать структуру заемного капитала для финансирования оборотных средств с учетом следующих факторов:

- 1) требуемым размером ресурсов. Потребность в заемных средствах в сумме до 100 млн руб. целесообразнее всего удовлетворять через банковское кредитование. Выпуск облигаций эффективно делать лишь

при больших суммах заимствований – от 500 млн руб., иначе он будет неликвидным;

2) «долговым» опытом. Классическую схему привлечения заемных ресурсов можно представить следующим образом: банковское кредитование – выпуск векселей – эмиссия облигаций. Вексельный заем предшествует облигационному, поскольку не ограничивается в объеме и сроках размещения, прост по организации и низкокзатратен. Выпуск векселей позволяет предприятиям впервые заявить о себе на долговом рынке и в короткий срок создать положительную публичную кредитную историю, что впоследствии создаст твердый «фундамент» для размещения облигационных займов;

3) национальными особенностями долговых инструментов и новациями на долговом рынке. Проведенный сравнительный анализ инструментов денежного рынка показал не только достоинства и недостатки каждого инструмента, но и в целом положительную динамику их развития в России. Нельзя не учитывать при этом высокую степень «инновационности» финансового рынка: ценные бумаги и законодательство в этой области совершенствуется за сравнительно короткие сроки. Если за прошедшие три года предприятиям стал доступен такой инструмент, как биржевые облигации, то через несколько лет, скорее всего, войдет в оборот электронная документарная и пластиковая формы векселей, что повысит интерес потенциальных кредиторов к данному инструменту;

4) стоимостью ресурсов. Процентная ставка на вексельном рынке обычно немного выше, чем на облигационном (включает премию за риск), но в то же время сама процедура выпуска векселей более дешевая. Что касается банковских кредитов, как правило, они более «дорогие», чем заимствования на долговом сегменте рынка ценных бумаг.

Исследование показывает, что благодаря оптимальному управлению оборотными средствами, полному использованию прав на налоговые скидки, способности направлять конфликты и разногласия в конструктивное русло, предприятия могут существенно понизить уровень делового риска, влияющего на их финансовую устойчивость и платежеспособность, а мелкие компании увеличить свой оборотный капитал на 10–50 %.

1. *Романьков М.* Облигации на Московской бирже: презентация Московской биржи. URL: <http://moex.com> (дата обращения: 30.07.2014).
2. *Шевченко Д.А., Щербинин Т.А.* Институциональные аспекты развития российского вексельного рынка // Вопросы регулирования экономики. 2012. Т. 3. № 1. С. 78-87.
3. *Ермак А.* Вексель как инструмент краткосрочного финансирования. Особенности, преимущества, недостатки // Справочник эмитента 2008. URL: <http://www.region.ru> (дата обращения: 30.07.2014).
4. *Бригхем Ю., Гапенски Л.* Финансовый менеджмент: полный курс: в 2 т. СПб., 1997. Т. 1.
5. Российский фондовый рынок 2012. События и факты. Аналитический обзор НАУФОР. URL: <http://www.naufor.ru> (дата обращения: 28.07.2014).
6. Комментарии и аналитика (Россия) // Cbonds. URL: <http://ru.cbonds.info> (дата обращения: 28.07.2014).
7. *Носкова Е.* Проблема не в ставках // Российская бизнес-газета. URL: <http://www.rg.ru> (дата обращения: 28.07.2014).

1. *Roman'kov M.* Obligatsii na Moskovskoy birzhe: prezentatsiya Moskovskoy birzhi. URL: <http://moex.com> (data obrashcheniya: 30.07.2014).
2. *Shevchenko D.A., Shcherbinin T.A.* Institutsional'nye aspekty razvitiya rossiyskogo veksel'nogo rynka // Voprosy regulirovaniya ekonomiki. 2012. T. 3. № 1. S. 78-87.
3. *Ermak A.* Veksel' kak instrument kratkosrochnogo finansirovaniya. Osobennosti, preimushchestva, nedostatki // Spravochnik emitenta 2008. URL: <http://www.region.ru> (data obrashcheniya: 30.07.2014).
4. *Brigkhem Yu., Gapenski L.* Finansovyy menedzhment: polnyy kurs: v 2 t. SPb., 1997. T. 1.
5. Rossiyskiy fondovyy rynek 2012. Sobytiya i fakty. Analiticheskiy obzor NAUFOR. URL: <http://www.naufor.ru> (data obrashcheniya: 28.07.2014).
6. Kommentarii i analitika (Rossiya) // Cbonds. URL: <http://ru.cbonds.info> (data obrashcheniya: 28.07.2014).
7. *Noskova E.* Problema ne v stavkakh // Rossiyskaya biznes-gazeta. URL: <http://www.rg.ru> (data obrashcheniya: 28.07.2014).

Поступила в редакцию 30.08.2014 г.

UDC 330.341.4

VECTORS OF WORKING CAPITAL OF RUSSIAN ENTERPRISES

Tatyana Mikhailovna KOZHEVNIKOVA, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Candidate of Economics, Associate Professor, Director of Management and Service Institute, e-mail: kozhevnikova-tsutmb@mail.ru

Stefan Gordeyevich TER-AKOPOV, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Student of Economics Institute, e-mail: s.terakopov@gmail.com

This article discusses the sources of working capital financing through money market instruments in the context of attracting short-term loans. Based on recent statistical information a comprehensive analysis of the development of the credit market of the Russian Federation is conducted, the basic steps of indicators and their development problems are considered. The factors influencing the structure of debt capital to finance working capital are given. With the successful conduct of business flow of funds from the sale of finished goods corresponds approximately to the basic needs for funds to continue the work. However, some of the goods and resources required from a commercial point of view should be a reserve. For example, for the security of production requires the presence of stocks of raw materials and sales require stocks of finished products to supply. It should also be borne in mind that most sales of finished products manufactured in credit and cash receipts are delayed in time, and the purchase of resources can also be carried out under the terms of the loan that must be repaid what means the company should have adequate liquidity. Policy-making working capital management is closely linked to the financial market in which the company, on the one hand, carrying out short-term borrowing in the form of loans or in the form of issuing its own debt, first of all bonds, acts as the borrower and the issuer. On the other hand, placing temporarily available funds in income-marketable securities – as an investor. Financial market for its role in the financing of production in the real sector of the economy can be subdivided into two major segments: the capital market and money market. Capital market, which draws the medium and long-term financial instruments, allows businesses to raise funds for the acquisition of capital assets. Money market through short-term instruments enables the real economy to mobilize resources to finance working capital. In the narrow sense of the money market short-term loans are provided and obtained. In a broader sense to the money market instruments in addition to commercial loans also include interbank loans, certificates of deposit, savings certificates, bonds, short-term government securities. The present study focused on assessing the current state of the money market and its ability to finance the working capital of enterprises through instruments such as bonds, notes and short-term loans.

Key words: factors; working capital; financing; money market; loans.

УДК 006

ФЕНОМЕНОЛОГИЯ ПРОЕКТИРОВАНИЯ СИСТЕМ МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА ГИБКОГО ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

© Юлия Юрьевна ЛУКАШИНА

Тамбовский государственный технический университет,
г. Тамбов, Российская Федерация, аспирант, кафедра «Экономический
анализ и качество», e-mail: econa@admin.tstu.ru

© Борис Иванович ГЕРАСИМОВ

Тамбовский государственный технический университет,
г. Тамбов, Российская Федерация, доктор экономических наук, профессор,
зав. кафедрой «Экономический анализ и качество»,
e-mail: econa@admin.tstu.ru

© Александр Юрьевич СИЗИКИН

Тамбовский государственный технический университет,
г. Тамбов, Российская Федерация, кандидат экономических наук,
доцент кафедры «Экономический анализ и качество», e-mail: sizikin@bk.ru

© Елена Борисовна ГЕРАСИМОВА

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
г. Москва, Российская Федерация, доктор экономических наук, профессор кафедры
«Экономический анализ», e-mail: gerasim_ova@inbox.com

Анализируются феноменологические процессы проектирования систем менеджмента качества гибких промышленных предприятий. Данная задача решается комплементарно, а успешное ее решение обеспечивает формирование качества продукции как системное объединение производственного (качество, накопленное на всех этапах жизненного цикла продукции) и сервисного качества (имиджевое качество продукции). В качестве критериев системы менеджмента качества целесообразно использовать критерии точности (адекватности), надежности – Н (воспроизводимости координат состояний функционирования) и быстродействия – Б (скорости принятия корректирующих и управленческих воздействий для сохранения устойчивости жизненных циклов продукции, качества предприятия). В качестве основного признака идентификации системы менеджмента качества гибкого промышленного предприятия выступают компоненты парадигм качества продукции (философская, механистическая, кибернетическая, системная и информационно-знаниевая). Структура системы менеджмента качества гибкого промышленного предприятия разрабатывается по ГОСТ Р ИСО 9004-2010 «Менеджмент для достижения устойчивого успеха организации. Подход на основе менеджмента качества». Оптимальное проектирование системы менеджмента качества гибкого промышленного предприятия осуществляется в два этапа: решение задачи синтеза структуры гибкой СМК (структурный синтез); решение задачи синтеза параметров качества выбранной оптимальной структуры построения.

Ключевые слова: система менеджмента качества; проектирование; феноменология; гибкое промышленное предприятие.

Феноменология систем менеджмента качества (СМК) нацелена на раскрытие сущности, структуры, признаков классификации и направлений развития СМК [1].

СМК предназначена для управления качеством продукции предприятия (организации) и управления качеством самого предприятия. Данные задачи решаются комплементарно, и успешное их решение обеспечивает хаордическое развитие предприятия и формирование качества продукции как системное объединение производственного (ка-

чество, накопленное на всех этапах жизненного цикла продукции) и сервисного качества (имиджевое качество продукции).

Структура СМК определяется гибкостью СМК как способностью СМК к переориентации надсистем и подсистем СМК на выпуск продукции инновационного качества. При этом СМК относится к классу сложных систем со свойствами: наблюдаемость, сложность, устойчивость, мобильность, эмерджентность, управляемость, моделируемость (табл. 1).

Таблица 1

Основные концепты сложной системы – СМК

Концепты СМК	Идентификация
Наблюдаемость	Наличие у СМК надсистемы – терминосистемы
Сложность	Способность СМК к изменению структуры (структурная сложность и состояние функционирования (функциональная сложность) под воздействием требований турбулентной институциональной экономической среды
Устойчивость	Способность СМК адаптивно (хаордически) реагировать на воздействия институциональных требований турбулентной экономической среды
Эмерджентность	Свойство СМК, заключающееся в несводимости качества СМК в целом, в свойствах надсистем и подсистем СМК
Управляемость	Свойство СМК изменять состояния функционирования («маршрутную карту») в направлении TQM-навигатора под воздействием корректирующих и предупреждающих управленческих решений (команд, сигналов)
Моделируемость	Управление СМК на базе прогнозирующих математических моделей (в т. ч. и вербальных)

Таблица 2

Критерии качества СМК

Жесткие	Гибкие
T ↑	T ↓
H ↑	H ↑
B ↓	B ↑
Платформа TQM ↑	Платформа TQM ↑
Наличие регуляторов ↓	Наличие регуляторов ↑

↑ – высокое значение; ↓ – низкое значение

Поскольку качество структуры СМК в большей степени зависит от критерия гибкости структуры, то данный критерий качества целесообразно использовать в качестве признака классификации СМК. По степени гибкости СМК разделяем на «жесткие» СМК и «гибкие» СМК. Первые выделяются в кластер в период «стартового» проектирования жизненных циклов продукции, СМК и качества функционирования предприятия, т. е. в период статического режима эксплуатации СМК. В динамическом режиме эксплуатации СМК при воздействии турбулентной институциональной хаордической экономической среды организуются гибкие СМК, которые «демпфируют» угрозы среды, поэтому в структуру гибкой СМК всегда включается надсистема рисков искажения качества жизненных циклов продукции, СМК и качества (устойчивости) предприятия. Такая надсистема входит в состав подсистемы прогнозирующего моделирования [2].

В качестве критериев качества СМК целесообразно использовать критерии точности

(адекватности) – Т, надежности – Н (воспроизводимости координат состояний функционирования СМК) и быстродействия – Б (скорости принятия корректирующих и управленческих воздействий для сохранения устойчивости жизненных циклов продукции, СМК и качества предприятия). Сила данных критериев качества отражена в табл. 2.

В общем виде модель СМК представим в виде:

$$\begin{aligned}
 Y &= I(X, T, H, B, \xi), \\
 X &\in [X_{\min}, X_{\max}]; \\
 Y &\in [Y_{\min}, Y_{\max}]; \\
 T &\in [T_{\min}, T_{\max}]; \\
 H &\in [H_{\min}, H_{\max}]; \\
 B &\in [B_{\min}, B_{\max}]; \\
 \xi &\in [\xi_{\min}, \xi_{\max}],
 \end{aligned}
 \tag{1}$$

где X – входы; Y – выходы; ξ – помехи.

Модель (1), как правило, трансформируется в кортеж моделей для решения оптимизационных задач по векторным критериям

качества с поиском Парето-оптимальной траектории развития СМК [3].

В качестве основного признака идентификации СМК гибкого ПП выступают компоненты парадигм качества продукции (философская, механистическая, кибернетическая, системная и информационно-знаниевая). Информационно-знаниевая компонента концепции парадигмы качества выявляет и организует TQM-навигатор (Total Quality Management – Глобальный менеджмент качества), содержащий формализованные и неформализованные знания по модели качества инновационной продукции. В силу турбулентного влияния поля качества инновационной продукции на качество продукции – модель качества инновационной продукции – целесообразно представить в виде функции комплексного переменного:

$$\begin{aligned}
 k(w, \hat{\tau}) &= \text{Re}(w, \hat{\tau}) + Jm(w, \hat{\tau}), \\
 \text{Re}_{\min}(w, \hat{\tau}) &\leq \text{Re}(w, \hat{\tau}) \leq \text{Re}_{\max}(w, \hat{\tau}), \\
 Jm_{\min}(w, \hat{\tau}) &\leq Jm(w, \hat{\tau}) \leq Jm_{\max}(w, \hat{\tau}), \\
 \hat{\tau} &= \tau_{\max} - \tau_{\min},
 \end{aligned}
 \tag{2}$$

где $k(w, \hat{\tau})$ – динамическое качество инновационной продукции; w – частота пульсаций поля качества инновационной продук-

ции, вызванная конъюнктурой рынка по качеству продукции; $\hat{\tau}$ – длительность жизненного цикла инновационной продукции; $\text{Re}(w, \hat{\tau})$ – производственное качество, накопленное на всех этапах жизненного цикла инновационной продукции; $Jm(w, \hat{\tau})$ – имиджевое качество инновационной продукции, вложенное в производственное качество продукции на этапах проектирования и сервисного состояния функционирования (послепродажное обслуживание).

Из модели (2) выделим вектор качества инновационной продукции с модулем $|M| = \sqrt{\text{Re}^2(w, \hat{\tau}) + Jm^2(w, \hat{\tau})}$, а также фазу $Jm(w, \hat{\tau}) = \arctan \frac{Jm(w, \hat{\tau})}{\text{Re}(w, \hat{\tau})}$ как предель-

ный угол разворота вектора качества инновационной продукции в пространстве качества продукции. Это позволяет сформировать схему формирования и геометрический образ поля качества инновационной продукции организации (рис. 1, 2) [3].

Для изменения ЗУФК необходимо, чтобы геометрический образ жизненного цикла качества продукции организации принял вид рис. 2.

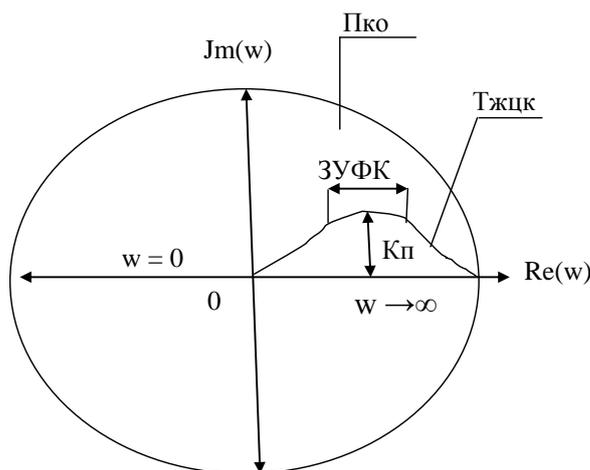


Рис. 1. Схема формирования поля жизненного цикла СМК гибкого ПП: Пко – поле качества организации; Тжцкп – траектория жизненного цикла качества продукции; $K_p = \max K_f$; K_f – функциональное качество продукции; ЗУФК – зона устойчивости функционального качества продукции

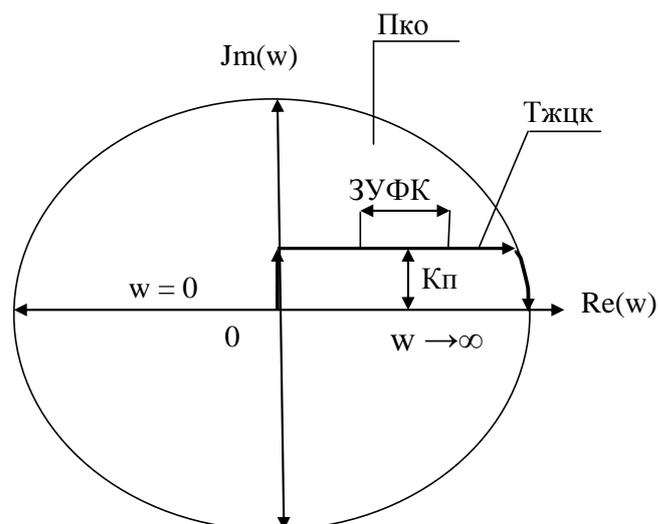


Рис. 2. Геометрический образ жизненного цикла качества инновационной продукции гибкого ПП

Выявлено, что наблюдаемость СМК гибкого ПП, в широком смысле слова, обеспечивается его структура (рис. 3) в виде модели «черного ящика», причем система регуляторов 2 обеспечивает управляемость СМК.

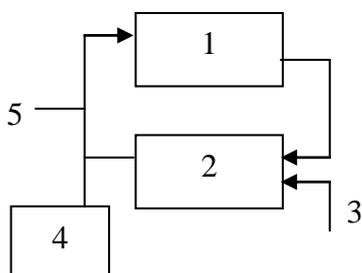


Рис. 3. Модель «черного ящика» СМК гибкого предприятия: 1 – система СМК; 2 – система регуляторов; 3 – задание; 4 – индикатор погрешности управления; 5 – обратная связь

Проектирование структуры гибкой СМК как концепт результативности хаордического развития предприятия способствует внедрению гибкой СМК по модели «Европейского индекса удовлетворенности потребителя» (ЕИУП) [3]. Методология ЕИУП разработана на базе определенного набора требований, таких как сопоставимость, надежность, робастность и структурный подход к проектированию ГСМК. Процедуры проектирования ГСМК увязывают удовлетворенность потребителя с ее детерминантами и следствием – лояльностью потребителя.

Структура СМК гибкого ПП (рис. 4) разрабатывается по ГОСТ Р ИСО 9004-2010 «Менеджмент для достижения устойчивого успеха организации. Подход на основе менеджмента качества» [3].

На рис. 4 введены следующие обозначения: СО – среда организации; ПВО – потребности в ожиданиях; П: Т ∪ О – потребители: требования и ожидания; ПОТ – потребители; У – удовлетворенность; 1 – феноменология качества; 2 – раздел 5 ИСО 9001: ответственность руководства; 3 – раздел 8 ИСО 9001: измерения, анализ и улучшения; 4 – раздел 7 ИСО 9001: создание продукции; 5 – раздел 6 ИСО 9001: менеджмент ресурсов; 6 – раздел 4 ИСО 9004: менеджмент для достижения устойчивого успеха организации; 7 – раздел 5 ИСО 9004: стратегия и политика; 8 – раздел 6 ИСО 9004: менеджмент ресурсов; 9 – раздел 7 ИСО 9004: менеджмент процессов; 10 – раздел 8 ИСО 9004: мониторинг, измерения, анализ и улучшения; 11 – раздел 9 ИСО 9004: улучшения, инновации и обучение; П – продукция; ЗС – зона синергизма.

Установлено, что оптимальное проектирование гибкой СМК предприятия осуществляется в два этапа: 1) решение задачи синтеза структуры гибкой СМК (структурный синтез); 2) решение задачи синтеза параметров качества выбранной оптимальной структуры построения гибкой СМК [4].



Рис. 4. Структура проектирования СМК гибкого ПП

В первом случае постановку задачи проектирования гибкой СМК предложено формулировать следующим образом: требуется найти в n -мерном пространстве проектирования такую структуру построения гибкой СМК гибкого предприятия S^0 (допустимая точка пространства проектирования), в которой достигается оптимальное значение критерия оптимальности $J(S)$:

$$J(S^0) = \text{opt } J(S), S \in D_S; \\ D_S \in \Pi \in E_n, \quad (3)$$

где $\text{opt } J(S)$ – оптимальное значение критерия оптимальности; D_S – область допустимых решений; E_n – евклидово n -мерное пространство.

Для случая параметрического синтеза гибкой СМК гибкого предприятия постановку задачи оптимального проектирования гибкой СМК формулируем таким образом: для выбранной оптимальной структуры построения гибкой СМК найти такие оптимальные параметры качества, чтобы в пространстве проектирования нашлась такая допустимая точка $\bar{a}^* = \{a_1^*, a_2^*, \dots, a_i^*, \dots, a_n^*\}$, в

которой достигается оптимальное значение критерия оптимальности $J(\bar{a})$:

$$J(\bar{a}^*) = \text{opt } J(\bar{a}), \bar{a} \in D_a, \\ D_a = \{\bar{a} : C_k(\bar{a}) \leq 0, k = \overline{1, m}\}; \\ \Pi = \{\bar{a} : b_i \leq a_i \leq c_i, i = \overline{1, n}\}; \\ \Pi \subset R_n = \{\bar{a} : a_i \geq 0, i = \overline{1, n}\}, R_n \subset E_n, \quad (4)$$

где \bar{a} – вектор параметров качества гибкой СМК; D_a – область допустимых решений; $C_k(\bar{a})$ – функции ограничений; Π – область поиска (пространство проектирования); R_n – пространство неотрицательных параметров; E_n – евклидово n -мерное пространство; b_i и c_i – минимальное и максимальное возможные значения i -го параметра качества a_i ; n – количество параметров; m – количество функций ограничений.

1. Герасимова Е.Б. Феноменологический анализ финансовой устойчивости кредитной организации. М., 2006.

- | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>2. Кафаров В.В., Макаров В.В. Гибкие автоматизированные производственные системы в химической промышленности. М., 1990.</p> <p>3. Герасимов Б.И., Спиридонов С.П., Сизикин А.Ю., Герасимова Е.Б. Управление качеством: качество жизни. М., 2014.</p> <p>4. Герасимов Б.И., Сизикин А.Ю., Герасимова Е.Б. Управление качеством: резервы и механизмы. М., 2014.</p> | <p>2. Kafarov V.V., Makarov V.V. Gibkie avtomatizirovannye proizvodstvennyye sistemy v khimicheskoy promyshlennosti. M., 1990.</p> <p>3. Gerasimov B.I., Spiridonov S.P., Sizikin A.Yu., Gerasimova E.B. Upravlenie kachestvom: kachestvo zhizni. M., 2014.</p> <p>4. Gerasimov B.I., Sizikin A.Yu., Gerasimova E.B. Upravlenie kachestvom: rezervy i mekhanizmy. M., 2014.</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

1. Gerasimova E.B. Fenomenologicheskiy analiz finansovoy ustoychivosti kreditnoy organizatsii. M., 2006.

Поступила в редакцию 22.07.2014 г.

UDC 006.015.5

PHENOMENOLOGY OF PROJECTING OF QUALITY MANAGEMENT SYSTEMS OF FLEXIBLE INDUSTRIAL ENTERPRISE

Yuliya Yuryevna LUKASHINA, Tambov State Technical University, Tambov, Russian Federation, Post-graduate Student, "Economic Analysis and Quality" Department, e-mail: econa@admin.tstu.ru

Boris Ivanovich GERASIOV, Tambov State Technical University, Tambov, Russian Federation, Doctor of Economics, Professor, Head of "Economic Analysis and Quality" Department, e-mail: econa@admin.tstu.ru

Aleksander Yuryevich SIZIKIN, Tambov State Technical University, Tambov, Russian Federation, Candidate of Economics, Associate Professor of "Economic Analysis and Quality" Department, e-mail: sizikin@bk.ru

Elena Borisonvna GERASIMOVA, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation, Doctor of Economics, Professor of "Economic Analysis" Department, e-mail: gerasim_ova@inbox.com

Phenomenological processes of design of systems of quality management of the flexible industrial enterprises are analyzed. This problem is solved in complex, and its successful decision provides formation of quality of production as system association production (the quality which has been saved up at all stages of life cycle of production) and service quality (image quality of production). As criteria of quality management system it is expedient to use criteria of the accuracy (adequacy), reliability – N (reproducibility of coordinates of conditions of functioning) and speed – B (speeds of acceptance of correcting and administrative influences for preservation of stability of life cycles of production, quality of the enterprise). Components of paradigms of quality of production (philosophical, mechanistic, cybernetic, system and it is information-knowledge) act as the main sign of identification of quality management system of the flexible industrial enterprise. The structure of quality management system of the flexible industrial enterprise is developed in accordance with GOST R ISO 9004-2010 "Management for achievement of steady success of the organization. Approach on the basis of quality management". Optimum design of quality management system of the flexible industrial enterprise is carried out in two stages: solution of a problem of synthesis of structure of flexible SMK (structural synthesis), the solution of a problem of synthesis of parameters of quality of the chosen optimum structure of construction.

Key words: quality management system; design; phenomenology; flexible industrial enterprise.

УДК 332.122

ВЛИЯНИЕ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ НА РЫНОК ТРУДА ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

© **Ольга Викторовна ЗАБЕЛИНА**

Тверской государственной университет, г. Тверь, Российская Федерация,
доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой
национальной экономики, зав. УНИЛ социально-экономического
мониторинга и прогнозирования, e-mail: zabelina@tversu.ru

© **Татьяна Михайловна КОЗЛОВА**

Тверской государственной университет, г. Тверь,
Российская Федерация, кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры национальной экономики, e-mail: tmkozlova@yandex.ru

© **Александр Владимирович РОМАНЮК**

Тверской государственной университет, г. Тверь,
Российская Федерация, кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры национальной экономики, e-mail: romanjuck_a_v@list.ru

Рассматривается проблема влияния демографических факторов на региональный рынок труда. Определено, что состояние рынка трудовых ресурсов зависит от ряда факторов: величины спроса на квалифицированный персонал, предложения со стороны заинтересованного трудоспособного населения, а также ряда природно-климатических, политико-географических, демографических, экономических и социально-культурных факторов. Выявлено, что демографические условия, в которых функционирует рынок труда, оказывают существенное воздействие на формирование предложения труда в количественном выражении на соответствующей территории и определяются показателями численности и структуры населения, процессами естественного и механического его движения. Проведен анализ наиболее значимых демографических параметров Тверской области за период 2005–2012 гг., который позволил сделать выводы о наличии тенденций сокращения численности населения Тверской области и доли жителей в трудоспособном возрасте, приводящей к дефициту рабочей силы; естественной убыли населения региона за счет высокого уровня смертности; продолжающегося процесса урбанизации; наличия положительного сальдо миграционного потока. Сделан вывод о длительном негативном воздействии факторов экономической, социальной, культурной, политико-правовой среды на демографические процессы в регионе. Предложен комплекс направлений по решению выявленных проблем, включающий ряд мероприятий кратко- и долгосрочного характера. Смягчить остроту вопроса в краткосрочной и среднесрочной перспективе предложено за счет привлечения трудовых мигрантов. Эффективность реализации данного мероприятия предложено обеспечить посредством обоснования числа работников нужной квалификации, проведения процедур адаптации вновь прибывших к социально-культурным, правовым и экономическим условиям страны и региона, учета мнения местного населения. В долгосрочном периоде рекомендуется проводить комплексную политику в сфере демографии, экономики, здравоохранения, образования и культуры, которая направлена на повышение благосостояния граждан и поддержание их финансовой стабильности и независимости, сокращение смертности населения от внешних причин и социально обусловленных заболеваний, улучшение качества оказываемых общественно ориентированных услуг.

Ключевые слова: факторы рынка труда; демографические факторы; регион; предложение рабочей силы.

Изучение влияния факторов на функционирование рынка труда является в современных условиях одной из актуальных задач, которая стоит перед региональной экономикой. Ее решение позволяет дать ответы на многие вопросы, исходящие со стороны органов территориальной власти и представителей бизнес-сообщества. В частности, оно помогает определить тенденции в сфере занятости и перспективные направления под-

готовки специалистов образовательными учреждениями.

С точки зрения экономической теории и экономики труда состояние рынка трудовых ресурсов зависит в первую очередь от величины спроса на квалифицированный персонал и предложения со стороны заинтересованного трудоспособного населения. В специализированных статьях и монографиях представлены иные подходы (табл. 1), в со-

ответствии с которыми выделяются природно-климатические, политико-географические, демографические, экономические и социально-культурные факторы рынка труда.

В связи с тем, что в последние годы в стране и во многих субъектах федерации наблюдается процесс депопуляции, то следует обратить особое внимание на демографические условия, в которых функционирует рынок труда. Они оказывают существенное

воздействие на формирование предложения труда в количественном выражении на соответствующей территории, определяются показателями численности и структуры населения, процессами естественного и механического его движения.

Анализ наиболее значимых демографических параметров Тверской области в 2005–2012 гг., приведенных в табл. 2, позволяет сделать следующие выводы.

Таблица 1

Группировка факторов, влияющих на рынок труда

Выделяемые факторы	Автор (Авторы)
Факторы внутреннего рынка труда: макроэкономические; региональные; внутриорганизационные; индивидуальные	Е.В. Нехода [1, с. 143]
Факторы регионального рынка труда: политико-географические; демографические; финансово-экономические; социально-политические	Е.Е. Немерюк, Л.С. Аникин [2, с. 22]
Факторы воспроизводства рабочей силы на рынке труда: социально-экономические; социально-демографические; технико-экономические; организационно-экономические; организационно-политическое устройство РФ; социокультурные, национально-этнические	Л.А. Егорова [3]
Факторы регионального рынка труда: природно-климатические и географические; демографические и миграционные; экономические; социальные; законодательные; организационно-управленческие; геополитические; социокультурные	Н.Н. Деева [4, с. 219]
Факторы рынка труда: природно-климатический; демографический; экономический и социальный	Е.В. Малеева [5, с. 41]

Таблица 2

Динамика основных демографических показателей Тверской области [6; 7]

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Численность населения на конец года, тыс. человек	1415	1399	1387	1376	1365	1350	1342	1334
Прирост (убыль) численности населения за год, %	-1,2	-1,2	-0,9	-0,8	-0,7	-1,1	-0,6	-0,6
Общие коэффициенты рождаемости, %	9,2	9,5	10,1	10,7	11,0	10,9	11	11,6
Общие коэффициенты смертности, %	23,0	21,7	20,5	20,6	19,9	20,1	18,7	18,3
Коэффициенты младенческой смертности, %	13,4	10,5	9,8	7,6	9,1	7,8	8,4	9,5
Коэффициенты естественного прироста населения, %	-13,8	-12,2	-10,4	-9,9	-8,9	-9,2	-7,7	-6,7
Общий коэффициент брачности, браки на 1 тыс. человек населения	7,3	7,9	9,4	8,7	8,8	8,7	9,3	8,3
Общий коэффициент разводимости, разводы на 1 тыс. человек населения	4,2	4,4	4,8	5,3	5,5	4,8	4,9	4,8
Соотношение браков и разводов, на 1 тыс. браков приходится разводов	569	557	511	604	620	548	533	577
Общий коэффициент демографической нагрузки, на 1 тыс. человек трудоспособного возраста приходится лиц нетрудоспособных возрастов	661	656	658	662	676	694	713	735
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, число лет	61,6	63,0	64,2	65,0	65,5	65,9	67,0	67,9
Коэффициенты миграционного прироста, на 10 тыс. человек населения	16	6	18	15	15	-20	18	6

Численность населения Тверской области в 2005–2012 гг. снижается. Если на конец 2005 г. в регионе проживало 1415 тыс. человек, то на конец 2012 г. – только 1134 тыс. человек. За данный период численность жителей территории уменьшилась на 81 тыс. человек, или 5,7 %, т. е. в среднегодовом исчислении убыль составила 11,6 тыс. человек, или 0,84 %. При этом убыль численности населения региона фиксируется в течение всего периода анализа, однако наименьшие значения зафиксированы в 2011–2012 гг. и равны 0,6 %.

Ожидать быстрого и заметного изменения такой тенденции в Тверской области в ближайшие несколько лет сложно. Во-первых, накопилось много негативных моментов в прошлом. Во-вторых, появляется инерционность демографических процессов. Проводимая сейчас политика в данной сфере при благоприятных обстоятельствах даст результат только через годы или десятилетия.

В Тверской области продолжают процессы урбанизации (рис. 1). Доля городского населения на конец 2012 г. составила 74,9 % от всех живущих [6]. По сравнению с 2005 г. (73,3 %) эта цифра выросла на 1,6 %. При этом более половины населения региона, а именно 58,6 %, проживает в 12 крупных городах [9].

Число родившихся на 1 тыс. человек населения Тверской области постепенно увеличивается: с 9,2 % (минимальное значение за период) в 2005 г. до 11,6 % (максимальное значение за период) в 2012 г. Значения показателя в 2005–2012 гг. по региону в целом

соответствуют соседним территориям. При этом нужно отметить, что в 2012 г. Тверская область по уровню рождаемости заняла 67 место среди всех субъектов федерации [6].

В то же время следует сказать о высоком уровне смертности в регионе. По данному показателю в 2012 г. область занимает предпоследнее 82 место среди всех субъектов федерации [6]. Единственный положительный момент состоит в постепенном снижении коэффициента смертности в 2005–2012 гг. на 4,7 % (с 23,0 % (максимальное значение за период) в 2005 г. до 18,3 % (минимальное значение за период) в 2012 г.).

Также нужно обратить внимание на проблему младенческой смертности, которая является одной из наиболее значимых демографических характеристик. Она наглядно отражает уровень развития соответствующей территории и происходящие в ней экономические и социальные изменения [8].

Число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1 тыс. родившихся живыми в Тверской области изменяется следующим образом: с 2005 до 2008 г. коэффициент уменьшается с 13,4 до 7,6 %; в 2009 г. вырастает до 9,1 %; в 2010 г. падает до 7,8 %, но затем в 2011–2012 гг. увеличивается с 8,4 до 9,5 %. В 2012 г. по уровню младенческой смертности Тверская область занимает 56 место [6]. Значения показателя по территории в 2005–2012 гг. превышают величины по ЦФО и в среднем по России. В случае успешной реализации проводимых региональными властями мероприятий в сфере здравоохранения можно ожидать улучшения ситуации.

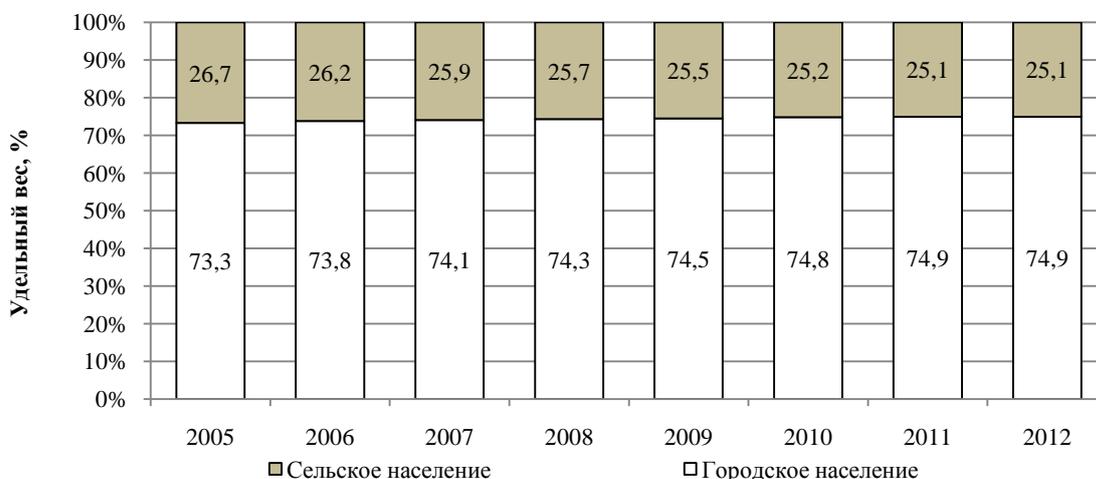


Рис. 1. Динамика удельного веса городского и сельского населения в общей численности населения Тверской области за 2005–2012 гг.

В целом коэффициент естественного прироста населения Тверской области в 2005–2012 гг. приобретает отрицательные значения, что указывает на наличие процесса естественной убыли жителей региона. Позитивный аспект состоит в том, что величина показателя постепенно снижается: с 13,8 % в 2005 г. до 6,7 % в 2012 г. [6].

Еще одним аспектом проблемы является изучение возрастного состава населения, который определяет его производительную составляющую – трудовые ресурсы. Доля жителей Тверской области в трудоспособном возрасте в 2005–2012 гг. в среднем составляет 59,4 %, старше трудоспособного возраста – 26,2 %, младше трудоспособного возраста – 14,5 %.

При этом удельный вес населения молоде трудоспособного возраста в регионе в 2005–2007 гг. вначале понизилась на 0,4 % (до 14,1 % в 2007 г.), затем в 2008–2012 гг. наметилась устойчивая тенденция к росту показателя на 0,9 % (до 15,1 % в 2012 г.) (рис. 2) [6].

За анализируемый период доля населения в трудоспособном возрасте в Тверской области постепенно снижается. Общее падение составило 2,5 %, в результате чего значение показателя в 2012 г. достигает 57,6 %. Это непосредственно указывает на снижение предложения рабочей силы на региональном рынке труда.

Удельный вес населения старше трудоспособного возраста в 2005–2012 гг. увеличился на 1,9 % и составил в 2012 г. 27,3 %. Поскольку он в Тверской области превышает

12 %, то такой тип населения характеризуется как демографически старый.

В результате отмеченных процессов наблюдается рост общего коэффициента демографической нагрузки в регионе на 69 %. Если на 1 тыс. человек трудоспособного возраста в 2005 г. приходилось только 666 лиц нетрудоспособного возраста, то в 2012 г. – уже 735 человек [6].

Во многом происходящие демографические процессы являются следствием кризиса семейных отношений и изменением культурных ценностей. В 2005–2012 гг. среднее значение коэффициента брачности в Тверской области составляет 8,6 %, коэффициента разводимости – 4,8 %. В течение всего анализируемого периода на территории субъекта Федерации на 1 тыс. браков регистрируется более 500 разводов (в среднем 566 единиц).

В целом экспертами отмечается, что пик разводов в Тверской области приходится на наиболее репродуктивный возраст – 25–39 лет (54 % разводов), почти 70 % разводов происходит в семьях с детьми [9]. Тенденциями последних десятилетий стало распространение материнских семей и нерегистрируемых сожительства. Все это приводит к сохранению высокой доли детей, воспитывающихся в неполных семьях. Семейное неблагополучие во многом обусловлено социально-экономическим положением семьи. В итоге низкий уровень доходов в семьях с детьми является одним из основных демографических, экономических и социальных ограничений для развития как отдельной семьи, так и региона в целом.

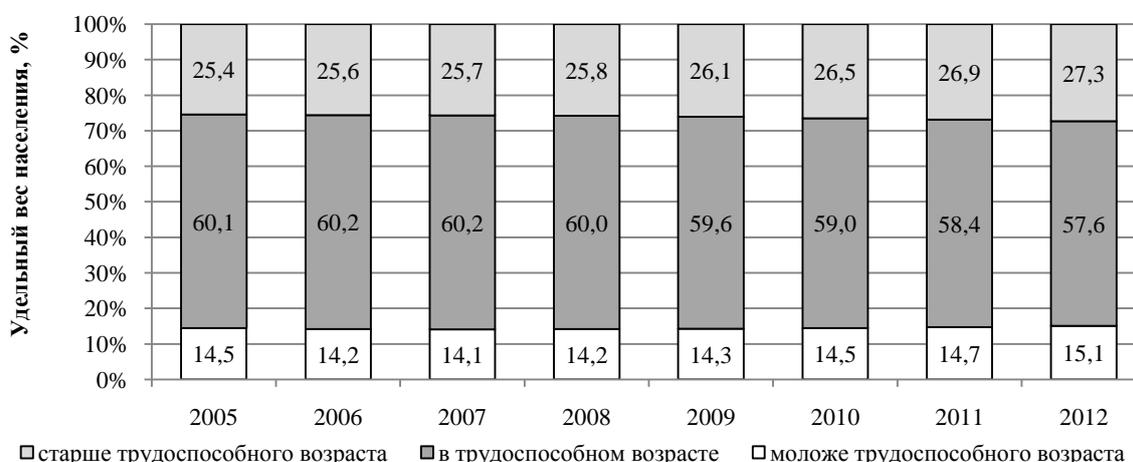


Рис. 2. Динамика возрастного состава населения Тверской области (в процентах от общей численности населения региона) в 2005–2012 гг.

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в Тверской области в 2005–2012 гг. увеличивается (рис. 3): для всего населения – на 6,31 лет, или 10,3 %, для мужчин – на 7,19 лет, или 13,2 %, для женщин – на 4,3 лет, или 6,2 % [6; 7]. При этом значение показателя для женщин заметно (более чем на 10 лет) превышает уровень данного параметра для мужчин.

Низкая ожидаемая продолжительность жизни в России и ее регионах обусловлена массовым злоупотреблением алкоголем и табакокурением (особенно среди мужчин трудоспособного возраста), искоренением массовой оздоровительной культуры, отсутствием профилактики заболеваний [11]. Кроме этого негативно влияют на продолжительность жизни неправильное питание и малоподвижный образ жизни [10].

Для исправления ситуации в регионе необходима активная и сбалансированная реализация программ в сфере демографии, здравоохранения и культуры как на уровне субъекта федерации, так и на общегосударственном уровне.

Еще одним важным демографическим фактором рынка труда является миграция. В 2005–2009 гг. и 2011–2012 гг. коэффициент миграционного прироста по Тверской области имел положительные значения, что указывает на наличие миграционного прироста в расчете на 10 тыс. человек населения. Наи-

большее положительное значение коэффициента зафиксировано в 2007 г. и 2011 г. на уровне 18, наименьшее положительное значение – в 2006 г. и 2012 г. на уровне 6. В 2010 г. он показал отрицательное значение на уровне –20. Такое положение дел можно объяснить продолжением кризисных процессов в экономике региона, в результате чего привлекательность территории понизилась и началась миграционная убыль.

Большую часть прибывших в Тверскую область составляют жители, которые совершили переезд в пределах своего региона, т. е. они сменили один населенный пункт на другой или покинули сельскую местность (табл. 3). Их доля в 2005–2012 гг. в среднем достигает 42,2 %. Наибольшее значение фиксируется в 2005 г. (45,9 %), наименьшее – в 2008–2009 гг. (38,9 %). Удельный вес прибывших из других субъектов федерации в 2005–2012 гг. в среднем равняется 36,6 %, из-за границы – 21,2 %.

Удельный вес выбывших из Тверской области за пределы страны составляет незначительную величину (минимальное значение зафиксировано в 2007–2008 гг. на уровне 0,8 %, максимальное – 1,5 % в 2012 г.). Большая часть населения (свыше 51 %) иммигрирует в другие регионы. С учетом экономико-географического положения миграционные потоки направляются в Москву и Московскую область.

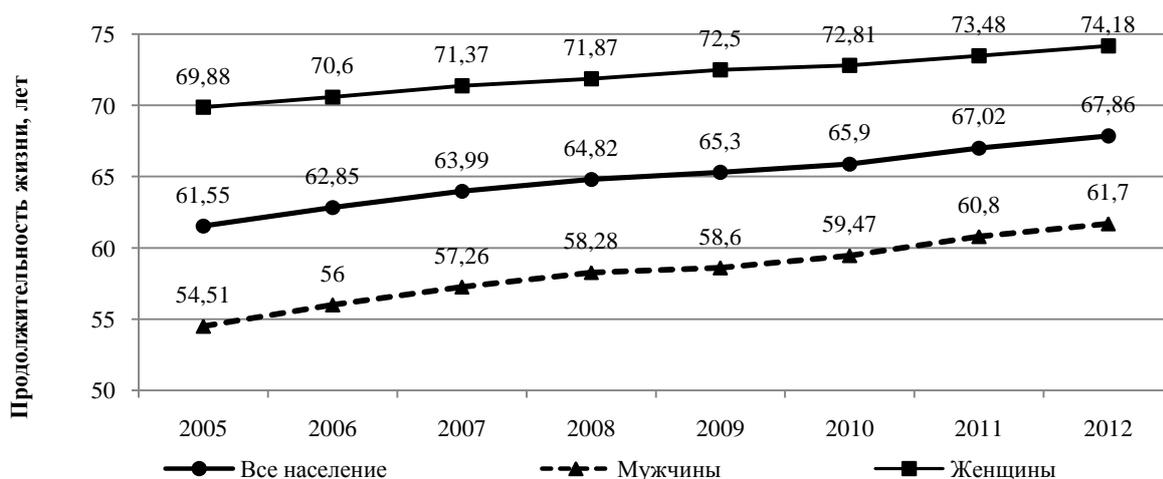


Рис. 3. Динамика ожидаемой продолжительности жизни при рождении в Тверской области в 2005–2012 гг. (число лет)

Таблица 3

Распределение числа мигрантов в Тверской области по направлениям передвижения
(в процентах от общего числа прибывших и выбывших) [6]

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Число прибывших								
– в пределах региона	45,9	43,7	40,6	38,9	38,9	42,6	43,6	43,6
– из других регионов России	40,2	40,6	34,7	33,4	31,2	37,0	37,4	38,5
– из-за пределов России	13,9	15,7	24,7	27,7	29,9	20,4	19,0	17,9
Число выбывших								
– в пределах региона	47,5	46,2	47,8	45,9	45,5	41,8	47,1	44,4
– в другие регионы России	51,2	52,4	51,0	53,3	53,7	57,3	52,3	54,1
– за пределы России	1,3	1,4	1,2	0,8	0,8	0,9	0,6	1,5

Таким образом, в Тверской области возникает демографическая основа для дефицита рабочей силы. Население региона сокращается, и главная проблема состоит в том, что данная тенденция носит устойчивый характер. Естественная убыль жителей территории связана в первую очередь с высокой смертностью населения из-за болезней системы кровообращения, новообразований и внешних причин (транспортных травм, самоубийств, отравлением алкоголем). При этом особую озабоченность вызывает снижение численности населения Тверской области в трудоспособном возрасте, что приводит к ограничению предложения на местном рынке труда и искусственному повышению уровня занятости. В целом сложившаяся ситуация в регионе объясняется длительным негативным воздействием факторов экономической, социальной, культурной, политико-правовой среды на демографические процессы.

Смягчить остроту вопроса в краткосрочной и среднесрочной перспективе можно за счет привлечения трудовых мигрантов, прежде всего из других стран. Эффективность реализации данного мероприятия должна быть обеспечена посредством обоснования числа работников нужной квалификации, проведения процедур адаптации вновь прибывших к социально-культурным, правовым и экономическим условиям страны и региона, учета мнения местного населения.

В долгосрочной перспективе с точки зрения обеспечения национальной и региональной безопасности и устойчивости протекающих социально-экономических процессов более рациональным видится проведение комплексной политики в сфере демографии, экономики, здравоохранения, образования и культуры. Она должна быть направлена на

повышение благосостояния граждан и поддержание их финансовой стабильности и независимости, сокращение смертности населения от внешних причин и социально обусловленных заболеваний, улучшение качества оказываемых общественно ориентированных услуг.

1. *Нехода Е.В.* Факторный анализ формирования внутрифирменных рынков труда // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 309. С. 140-143.
2. *Немерюк Е.Е., Аникин Л.С.* Формирование регионального рынка труда и факторы, влияющие на его развитие // Известия Саратовского университета. Серия Социология. Политология. 2007. Т. 7. Вып. 1. С. 21-28.
3. *Егорова Л.А.* Факторы формирования рынка труда. URL: <http://www.labourmarket.ru/conf8/reports/egorova.doc> (дата обращения: 17.08.2014).
4. *Деева Н.Н.* Социальный механизм управления рынком труда в регионе (на примере приграничных регионов Дальнего Востока): монография. Биробиджан, 2012.
5. *Малеева Е.В.* Влияние «внешних» факторов на региональный рынок труда // Горный информационно-аналитический бюллетень. 2006. Т. 17. № 3. С. 39-43.
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: статистический сборник / Росстат. М., 2013.
7. Регионы России. Социально-экономические показатели: 2012: статистический сборник / Росстат. М., 2012.
8. *Юлиш Е.И.* Еще раз о младенческой смертности. Взгляд педиатра // Здоровье ребенка. 2006. № 1 (1).
9. Демографическая политика в Тверской области: официальный сайт Правительства Тверской области. URL: <http://www.region.>

- tver.ru/ demografy/demografy.html (дата обращения: 20.07.2014).
10. Росстат назвал четыре причины низкой продолжительности жизни россиян // Доктор Питер. URL: <http://doctorpiter.ru/articles/8021/> (дата обращения: 20.07.2014).
 11. Эксперты о том, чем вызвана низкая продолжительность жизни мужчин в РФ // РИА Новости. URL: <http://ria.ru/society/20130314/927267229.html> (дата обращения: 20.07.2014).
-
1. *Nekhoda E.V.* Faktornyy analiz formirovaniya vnutrifirmennykh rynkov truda // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2008. № 309. S. 140-143.
 2. *Nemeryuk E.E., Anikin L.S.* Formirovanie regional'nogo rynka truda i faktory, vliyayushchie na ego razvitie // Izvestiya Saratovskogo universiteta. Seriya Sotsiologiya. Politologiya. 2007. T. 7. Vyp. 1. S. 21-28.
 3. *Egorova L.A.* Faktory formirovaniya rynka truda. URL: <http://www.labourmarket.ru/conf8/reports/egorova.doc> (data obrashcheniya: 17.08.2014).
 4. *Deeva N.N.* Sotsial'nyy mekhanizm upravleniya rynkom truda v regione (na primere prigranichnykh regionov Dal'nego Vostoka): monografiya. Birobidzhan, 2012.
 5. *Maleeva E.V.* Vliyanie "vneshnikh" faktorov na regional'nyy rynek truda // Gornyy informatcionno-analiticheskiy byulleten'. 2006. T. 17. № 3. S. 39-43.
 6. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2013: statisticheskiy sbornik / Rosstat. M., 2013.
 7. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli: 2012: statisticheskiy sbornik / Rosstat. M., 2012.
 8. *Yulish E.I.* Eshche raz o mladencheskoy smertnosti. Vzglyad peditra // Zdorov'e rebenka. 2006. № 1 (1).
 9. Demograficheskaya politika v Tverskoy oblasti: ofitsial'nyy sayt Pravitel'stva Tverskoy oblasti. URL: <http://www.region.tver.ru/demografy/demografy.html> (data obrashcheniya: 20.07.2014).
 10. Rosstat nazval chetyre prichiny nizkoy prodolzhitel'nosti zhizni rossiyan // Doktor Piter. URL: <http://doctorpiter.ru/articles/8021/> (data obrashcheniya: 20.07.2014).
 11. Eksperty o tom, chem vyzvana nizkaya prodolzhitel'nost' zhizni muzhchin v RF // RIA Novosti. URL: <http://ria.ru/society/20130314/927267229.html> (data obrashcheniya: 20.07.2014).

Поступила в редакцию 10.09.2014 г.

UDC 332.122

INFLUENCE OF DEMOGRAPHIC FACTORS ON MARKET OF LABOR IN TVER REGION

Olga Viktorovna ZABELINA, Tver State University, Tver, Russian Federation, Doctor of Economics, Professor, Head of National Economy Department, Head of UNIL socio-economic monitoring and forecasting, e-mail: zabelina@tversu.ru

Tatyana Mikhailovna KOZLOVA, Tver State University, Tver, Russian Federation, Associate Professor, Candidate of Economics, Associate Professor of National Economy Department, e-mail: tmkozlova@yandex.ru

Aleksander Vladimirovich ROMANYUK, Tver State University, Tver, Russian Federation, Associate Professor, Candidate of Economics, Associate Professor of National Economy Department, e-mail: romanjuck_a_v@list.ru

The problem of the influence of demographic factors on the regional labor market is considered. It is determined that the state of the labour market depends on a number of factors: the level of demand for qualified personnel, proposals from interested working-age population, and a number of climatic, political, geographic, demographic, economic and socio-cultural factors. It is revealed that the demographic environment of the labour market have a significant impact on the formation of labor supply in quantitative terms, in the relevant territory and specified by the indices of abundance and population structure, natural and mechanical processes of its movement. The analysis of the most important demographic parameters of the Tver region for the period 2005–2012, which allowed us to draw conclusions about trends: reduction in the population of Tver region and the proportion of residents of working age, resulting in labour shortages; natural loss of population due to high mortality; the ongoing process of urbanization; the presence of a positive balance of migration flows. The conclusion about long-term negative impact factors of economic, social, cultural, political and legal environment on demographic processes in the region. The directions on the issues identified, including a number of measures of short and long-term nature are offered. To alleviate the issue in the short and medium term it is proposed to attract labor migrants. The effectiveness of the implementation of this activity is proposed to ensure, through study of the number of employees with adequate skills, procedures adaptation of newcomers to the socio-cultural, legal and economic conditions of the country and region, taking into account the opinion of the local population. In the long term, it is recommended to carry out a comprehensive policy in the field of demography, economy, health, education and culture, which is aimed at improving the welfare of citizens and maintain their financial stability and independence, reduction of mortality from external causes and socially conditioned diseases, improving the quality of social services.

Key words: labor market factors; demographic factors; region; labor force supply.